

**A administratifs**  
**Attachés – Délégués PCSR – Inspecteurs AM**  
**Conseillers CAEDAD - CAM**

<b>Périmètre</b>
------------------

	Type harmonisateur				Total
	Adm centrale	DREAL	MIGT	Autres	
<b>Attachés/CAE</b>	<b>785</b>	<b>1 117</b>	<b>494</b>	<b>87</b>	<b>2 483</b>
- AAE	498	1 117	49	53	1 717
- APAE	232		383	28	643
- CAE	55		62	6	123
<b>IAM/CAM</b>	<b>13</b>	<b>92</b>	<b>38</b>	<b>1</b>	<b>144</b>
- IAM	9	92	5	1	107
- IPAM	4		25		29
- CAM			8		8
<b>Délégués PCSR</b>	<b>3</b>	<b>73</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>88</b>
- DPCSR	3	73	3	2	81
- DPPCSR			3	4	7
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>1 282</b>	<b>538</b>	<b>94</b>	<b>2 715</b>

Commentaires : Ce bilan a été construit sur la base des exercices d'harmonisation établis par les différents harmonisateurs. Il s'agit des agents payés par le MEDDTL. Il convient de noter que ces données comprennent les attachés MAAPRAT – dans la colonne autres - en fonction au MEDDTL (24 AAA, 12 APAA et 2 CM) . Ceux du MEFI ne sont pas concernés en 2011

**Administration centrale**

CGDD	53
CGEDD	28
DGALN	<b>148</b>
DGEC	17
DGITM	<b>154</b>
DGPR	21
DSCR	25
SG	<b>300</b>
Autres (*)	71

(\*) : Cab, CPII, MILOS

**Services déconcentrés**

DREAL	545
DDI	<b>941</b>
Outre-Mer	73
Autres (**)	303

(\*\*) : DIRM = 116 – CETE = 63

DIR = 45 – SN = 27

Formation = 52

Commentaires :

3 directions représentent 75% des agents de centrale (SG, DGALN et DGITM)

35 agents en DDI hors DDT(M) et 17 en Préfecture

**Part fonctions**Premier niveau de grade

Cotation	Adm. centrale	DREAL/DEAL	Autres	Total
	<b>510</b>	<b>1 339</b>	<b>56</b>	<b>1 905</b>
< 2,5	1	1	1	3
2,5	297 - 58%	187 - 14%	12 - 21%	496 - 26%
3,0	<b>127 - 25%</b>	926 - 69%	35 - 63%	1088 - 57%
3,5	85 - 17%	225 - 17%	8 - 14%	318 - 17%
Surcote informatique	<b>36</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>48</b>
+1,2	32	8	3	43
+2,0	4	1		5
Surcote IdF (+1,0)		<b>107</b>	<b>6</b>	<b>113</b>

Commentaires :

- la répartition entre les 3 cotations du premier niveau de grade en administration centrale a évolué entre 2010 et 2011 de la façon suivante :
  - cotation 2,5 : passée de 76% à 58%
  - cotation 3,0 : passée de 7% à 25%
  - cotation 3,5 : restée stable à 17%
- en dehors de ce point précis, les autres paramètres sont restés stables d'une année sur l'autre

1 - administration centrale

cotation	libellé	Total
3,0	58 Chargés de mission (3 <sup>ème</sup> poste ou plus) 31 responsables de pôle 38 chargés de mission (ratt. > bureau) et spécialistes	127
3,5	6 chefs de bureau 45 adjoints chefs de bureau 22 instructeurs auditeurs de la MIILOS 12 chargés de mission « à enjeux » ou experts	85

*N.B : ce tableau ne comprend pas les 11 attachés Agriculture*

Moyenne des coefficients de fonctions par service :

- CGDD (32 agents) : 2,73 (2,68 en 2010)
- DGALN (93 agents) : 2,77 (2,63 en 2010)
- DGITM (106 agents) : 2,65 (2,68 en 2010)
- MIILOS (23 agents) : 3,50
- SG (191 agents) : 2,79 (2,67 en 2010)
- autres (65 agents) : 2,82 (2,74 en 2010)

Moyenne globale : **2,79** correspondant à un montant de **7 254 €**

*Commentaires* : les modifications de la grille de cotation en centrale ont conduit à une progression du coefficient moyen de + 0,09 (soit 234 €). En considérant le périmètre 2011, il y a eu, entre 2010 et 2011, 91 augmentations de coefficient de fonctions (+ 0,5) et aucune baisse.

## 2 – harmonisation DREAL

Cotation	DREAL/DRI	DDI/DEAL	Autres	Total
	<b>373</b>	<b>756</b>	<b>210</b>	<b>1 339</b>
2,0	1			1
2,5	62 - 17%	114 - 15%	11 - 5%	187 - 14%
3,0 - resp entité 1 - CM >1 ou spéc.	250 - 67% 86 164	505 - 67% 442 63	171 - 81% 126 45	926 - 69% 654 272
3,5	60 - 16%	137 - 18%	28 - 14%	225 - 17%

*N.B* : ce tableau ne comprend pas les 13 attachés Agriculture

Moyenne des coefficients de fonctions par type de service :

- DREAL/DRI (373 agents) : 2,99 (2,98 en 2010)
- DDI/DEAL (756 agents) : 3,02 (3,02 en 2010)
- Autres (210 agents) : 3,04 (3,03 en 2010)
  - dont SN (22 agents) : 3,07 – DIR (31 agents) : 3,03 – CETE (39 agents) : 2,99
  - DIRM (82 agents) : 3,07 – CIFP (25 agents) : 3,02 – PREF (11 agents) : 3,05

Moyenne globale : **3,014** correspondant à un montant de **5 275 €**

*Commentaires* : de manière générale la répartition entre les cotations est restée stable avec une légère augmentation moyenne (+0,004 correspondant à 7€) et l'écart de moyenne entre types de service s'est resserré (de 2,87 à 3,07 en 2010 → de 2,99 à 3,07 en 2011) .

*Par corps, la moyenne des coefficients de fonctions est la suivante :*

- Attachés (1166 agents) : 2,99 (2,99 en 2010)
- IAM (97 agents) : 3,06 (3,07 en 2010)
- DPCSR (76 agents) : 3,34 (3,33 en 2010)

Deuxième niveau de grade (APE+IPAM+DPPCSR) et emplois fonctionnels (CAE+CAM)

1 – deuxième niveau de grade

Cotation	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	<b>236</b>	<b>411</b>	<b>32</b>	<b>679</b>
2,5		1	3	4
3,0	96 - 41%	130 - 32%	4	230 - 34%
3,5	116 - 49%	186 - 45%	16	318 - 47%
4,0	23 - 10%	75 - 18%	7	105 - 15%
4,5	1	19 - 5%	2	22 - 3%
Surcote informatique	<b>8</b>	<b>3</b>		<b>11</b>
+1,0	3	1		4
+1,6	5	2		7
Surcote IdF (+0,5)		<b>28</b>		<b>28</b>

Commentaires :

- la répartition entre les cotations est restée stable
- la disposition relative aux adjoints de chefs de service « importants » (3,5 au lieu de 3,0) a bénéficié à 32 agents. (moyenne SD passée de 3,45 à 3,48)

Moyenne globale AC : **3,35** correspondant à un montant de **10 720 €**

Moyenne globale SD : **3,48** correspondant à un montant de **8 692 €**

2 – emplois fonctionnels

Cotation	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	<b>55</b>	<b>70</b>	<b>6</b>	<b>131</b>
3,5	25 - 45%	15 - 21%	2	42 - 32%
4,0	21 - 38%	39 - 56%	1	61 - 47%
4,5	9 - 16%	13 - 19%	3	25 - 19%
5,0		3 - 4%		3 - 2%
Surcote IdF (+0,5)		<b>7</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

Moyenne globale AC : **3,85** correspondant à un montant de **13 490 €**

Moyenne globale SD : **4,03** correspondant à un montant de **11 682 €**

3 – administration centrale

Cotation	DGALN	DGITM	SG	Autres	Total
	<b>50</b>	<b>48</b>	<b>102</b>	<b>91</b>	<b>291</b>
3,0	27	24	31	14	96
3,5	18	22	56	45	141
4,0	1		14	29	44
4,5	4	2	1	3	10
<b>moyenne</b>	<b>3,32</b>	<b>3,29</b>	<b>3,43</b>	<b>3,61</b>	<b>3,44</b>

*N.B : ce tableau ne comprend pas les 5 attachés Agriculture*

Autres services :

- CGDD (18 agents) : 3,31
- MIILOS (26 agents) : 3,60
- CGEDD (24 agents) : 4,00
- DSCR (9 agents) : 3,56

cotation	libellé	Total
3,0	55 adjoints chefs de bureau 41 fonctions au sein d'un bureau	96
3,5	85 chefs de bureau 33 fonctions rattachement > bureau 23 inspecteurs auditeurs de la MIILOS	141
4,0	9 chargés de mission à enjeu 24 emplois CGEDD 6 adjoints de CVRH et de département 5 chefs de bureau (rattachement supérieur à SD)	44
4,5	3 chefs de département (SG, DGITM, DGEC) 2 délégués inter-régionaux MIILOS 5 adjoints de sous-direction (4 DGALN et 1 DGITM)	10

Commentaires :

- un bon équilibre entre les cotations 3,0 et 3,5
- entre les exercices 2010 et 2011, on dénombre :
  - 16 hausses de cotation (11 de +0,5 et 5 de +1,0)
  - 4 baisses de cotation ( passage de 3,5 à 3,0)

4 – harmonisation MIGT

Cotation	DREAL/DRI	DDI/DEAL	Autres	Total
	<b>153</b>	<b>244</b>	<b>84</b>	<b>481</b>
2,5		1		1
3,0 - adjoint entité 2 - responsable entité 1 - chargé de mission.	25 - 16% 4	87 - 36% 36 36 15	18 - 22% 4 14	130 - 27% 44 36 40
3,5 - <b>adjoint entité 2</b> - responsable entité 2 - chargé de mission	73 - 48% 6 55 12	97 - 40% 25 59 13	31 - 37% 3 22 6	201 - 42% 34 136 31
4,0 - adjoint chef service - responsable entité 2 - c.de mission enjeux	32 - 21% 17 8 7	59 - 24% <b>59 (7 enjeux)</b>	23 - 27% 21 2	114 - 24% 17 88 9
4,5	22 - 14%		10 - 12%	32 - 6%
5,0	1		2	3

*N.B : ce tableau ne comprend pas les 9 attachés Agriculture*

Moyenne des coefficients de fonctions par type de service :

- DREAL/DRI (153 agents) : 3,68
- DDI/DEAL (244 agents) : 3,44
- Autres (84 agents) : 3,68
  - dont SN (5 agents) : 3,60 – DIR (14 agents) : 3,43 – CETE (24 agents) : 3,54
  - DIRM (34 agents) : 3,93 – CIFP (7 agents) : 3,57

*Commentaires : la répartition des coefficients de fonctions est satisfaisante autour de 3,5. 34 agents, adjoint de chef de service, ont bénéficié de la cotation 3,5 (une seule cotation à 3,0 en 2010)*

*La répartition des chefs de service en DDI/DEAL est égale entre les cotations 3,5 et 4,0.*

*Par corps, la moyenne des coefficients de fonctions est la suivante :*

- APAE/CAE (445 agents) : 3,55
  - IPAM/CAM (33 agents) : 3,65
  - DPPCSR (3 agents) : non significatif
- entre les exercices 2010 et 2011, on dénombre :
- 63 hausses de cotation (57 de +0,5 et 6 de +1,0)
  - 10 baisses de cotation (passage de 3,5 à 3,0)
  - 72% des agents n'ont pas changé de cotation

Synthèse relative à la part fonctions

Un **bilan d'ensemble** montrant :

- une ventilation entre niveau de cotation adaptée, aussi bien par grade que par service.
- un nombre de cotations et un pas entre cotation (0,5) bien dimensionné donnant une progression régulière.

par rapport aux évolutions entre 2010 et 2011 :

- pour la cotation des postes de 1<sup>er</sup> niveau de grade en administration centrale, un nombre de postes cotés 3,0 qui passe de **7% à 25%**
- pour la cotation des postes de 2<sup>ème</sup> niveau de grade en services déconcentrés, une meilleure prise en compte des adjoints de chefs de service (**56% cotés 3,0 et 44% cotés 3,5** – en 2010 il y avait une cotation unique de 3,0).

**Part résultats**Premier niveau de grade

Coefficient R	Adm. centrale	DREAL	Autres	Total
	<b>510</b>	<b>1 339</b>	<b>56</b>	<b>1 905</b>
< 2,00	4	5		9
2,00	12 - 2%	53 - 4%	1	66 - 3%
<= 3,00	251 - 49%	415 - 31%	20 - 36%	686 - 36%
<= 4,00	186 - 36%	826 - 62%	34 - 61%	1046 - 55%
<= 5,00	53 - 10%	40 - 3%	1	94 - 5%
> 5,00	4			4
<b>moyenne</b>	<b>3,08</b>	<b>3,10</b>	<b>3,08</b>	

Commentaires :

- les moyennes de coefficients de part résultats sont proches de 3,10.
- les coefficients inférieurs à 2,00 représentent moins de 1% de la population. De même, on dénombre 18 cas supérieurs à 4,50.

**94% des coefficients sont compris entre 2,00 et 4,00**

1 - administration centrale

Moyenne des coefficients de résultats par service :

- CGDD (32 agents) : 2,96 (2,56 en 2010)
- DGALN (93 agents) : 3,10 (3,08 en 2010)
- DGITM (106 agents) : 3,10 (3,07 en 2010)
- MIILOS (23 agents) : 3,53 (3,28 en 2010)
- SG (191 agents) : 3,03 (2,88 en 2010)
- autres (65 agents) : 3,12 (2,96 en 2010)

Moyenne globale : **3,08** correspondant à un montant de **5 243 €**

Evolution par rapport au coefficient de 2010

diminution	<= +0,20	de +0,21 à +0,40	de +0,41 à +0,60	de +0,61 à +1,00
14	342	86	48	19

Commentaires : 30% des agents ont eu une augmentation supérieure à 0,20. 2/3 des agents ont eu une augmentation comprise entre 0 et 0,20 et 3% ont eu une diminution.



2 – harmonisation DREAL

Moyenne des coefficients de résultats par DREAL harmonisateur :

	Agents	Moyenne
Picardie	30	2,92
Poitou-Charente	36	2,95
Limousin	20	3,04
Outre-Mer	57	3,07
Bourgogne	42	3,07
Auvergne	39	3,08
Pays de Loire	109	3,08
Aquitaine	81	3,09
Champagne-Ardennes	26	3,09
Rhône-Alpes	113	3,10
Corse	27	3,10
Languedoc-Roussillon	52	3,10
Lorraine	58	3,10
Provence-Alpes Côte d'Azur	134	3,10
Centre	60	3,10
Alsace	30	3,10
Basse Normandie	35	3,10
Franche Comté	27	3,10
Haute Normandie	56	3,10
Bretagne	57	3,11
Nord-Pas de Calais	70	3,12
Midi Pyrénées	73	3,20
Ile-de-France	107	3,20
<b>Total</b>	<b>1 339</b>	<b>3,10</b>

Moyenne globale : <b>3,10</b> correspondant à un montant de <b>4 960 €</b>
----------------------------------------------------------------------------

Evolution par rapport au coefficient de 2010

diminution	<= +0,20	<= +0,40	<= +0,60	<= +0,80	<=+1,00
75	686	269	128	76	40

*N.B : 65 agents n'avaient pas de coefficient en 2010 (promotion, accueil ...)*

*Commentaires : 40% des agents ont une augmentation supérieure à 0,20 et un peu plus de la moitié ont une augmentation comprise entre 0 et 0,20.*

*Il convient de noter que sur les 75 agents ayant une diminution de part résultats (6%), 29 ont eu une augmentation de part fonctions.*

Deuxième niveau de grade (APAE+IPAM+DPPCSR) et emplois fonctionnels (CAE+CAM)

1 – deuxième niveau de grade

Coefficient R	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	<b>236</b>	<b>411</b>	<b>32</b>	<b>679</b>
< 1,50	2			2
1,50	4	8		12
<= 2,50	92 - 39%	70 - 17%	4 - 13%	166 - 24%
<= 3,50	103 - 44%	219 - 53%	18 - 56%	340 - 50%
<= 4,50	31 - 13%	107 - 26%	9 - 28%	147 - 22%
> 4,50	4	7	1	12
<b>moyenne</b>	<b>2,74</b>	<b>3,14</b>		

Commentaires :

- *le coefficient moyen en AC est passé de 2,45 à 2,74. Celui de SD de 3,05 à 3,14.*

Moyenne globale AC : **2,74** correspondant à un montant de **6 033 €**

Moyenne globale SD : **3,14** correspondant à un montant de **5 648 €**

2 – emplois fonctionnels

Coefficient R	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	<b>55</b>	<b>70</b>	<b>6</b>	<b>131</b>
1,50		1		1
<= 2,50	13 - 24%	2		15 - 11%
<= 3,50	29 - 53%	43 - 61%	1	73 - 56%
<= 4,50	11 - 20%	22 - 31%	4	37 - 28%
> 4,50	2	2	1	5
<b>moyenne</b>	<b>3,07</b>	<b>3,33</b>		

Commentaires :

- *la répartition des coefficients de résultats est assez homogène dans chaque groupe d'harmonisateurs. L'écart de moyenne de coefficient de résultats s'est réduit entre l'administration centrale et les services.*

Moyenne globale AC : **3,07** correspondant à un montant de **7 379 €**

Moyenne globale SD : **3,33** correspondant à un montant de **6 652 €**

### 3 - administration centrale

Moyenne des coefficients de résultats par service :

- CGDD (18 agents) : 2,60 (1,96 en 2010)
- CGEDD (24 agents) : 3,16 (2,48 en 2010)
- DGALN (50 agents) : 2,60 (2,57 en 2010)
- DGITM (48 agents) : 2,80 (2,59 en 2010)
- MIILOS (26 agents) : 3,06 (2,75 en 2010)
- SG (102 agents) : 2,80 (2,52 en 2010)
- autres (23 agents) : 2,77 (2,30 en 2010)

Moyenne globale : <b>2,80</b>
-------------------------------

Evolution par rapport au coefficient de 2010

diminution	<= +0,20	<= +0,40	<= +0,60	<= +0,80	<= +1,00
13	117	90	32	29	8

*Commentaires* : 55% des agents ont une augmentation supérieure à 0,20 et 40% une augmentation comprise entre 0 et 0,20.  
 Il convient de noter que sur les 13 agents ayant une diminution de part résultats (4%), 8 ont eu une augmentation de part fonctions.

### 4 – harmonisation MIGT

Moyenne des coefficients de résultats par MIGT :

	Agents	Résultats
MIGT 1	48	3,21
MIGT 2	75	3,16
MIGT 3	70	3,20
MIGT 4	90	3,20
MIGT 5	61	3,18
MIGT 6	78	3,21
MIGT 7	45	2,89
MIGT 8	14	3,26
	<b>481</b>	<b>3,17</b>

Evolution par rapport au coefficient de 2010

diminution	<= +0,20	<= +0,40	<= +0,60	<= +0,80	<=+1,00
76	145	52	47	44	41

*Commentaires* : 45% des agents ont une augmentation supérieure à 0,20 et 36% une augmentation comprise entre 0 et 0,20.

Il convient de noter que sur les 76 agents ayant une diminution de part résultats (18%), 35 ont eu une augmentation de part fonctions.

Synthèse relative à la part résultats

Un **bilan d'ensemble** montrant les évolutions de coefficients moyens suivantes:

- 1<sup>er</sup> niveau : de 2,96 à 3,08 soit + 241 € (AC)  
de 2,98 à 3,10 soit + 192 € (SD)
- 2<sup>ème</sup> niveau : de 2,45 à 2,74 soit + 643 € (AC)  
de 3,05 à 3,14 soit + 158 € (SD)
- emploi fonctionnel : de 2,76 à 3,07 soit + 755 € (AC)  
de 3,04 à 3,33 soit + 572 € (SD)

et qui indique :

- un resserrement des écarts entre groupe d'harmonisation

**Montants globaux**

Les montants globaux moyens servis sont les suivants :

Premier niveau de grade

Moyenne globale AC :  $7\,254\text{ €} + 5\,243\text{ €} = 12\,497\text{ €}$

--> soit une augmentation moyenne de **445 €** par rapport à 2010

Moyenne globale SD :  $5\,275\text{ €} + 4\,960\text{ €} = 10\,235\text{ €}$

--> soit une augmentation moyenne de **199 €** par rapport à 2010

Deuxième niveau de grade

Moyenne globale AC :  $10\,720\text{ €} + 6\,033\text{ €} = 16\,753\text{ €}$

--> soit une augmentation moyenne de **643 €** par rapport à 2010

Moyenne globale SD :  $8\,692\text{ €} + 5\,648\text{ €} = 14\,340\text{ €}$

--> soit une augmentation moyenne de **225 €** par rapport à 2010

Emploi fonctionnel

Moyenne globale AC :  $13\,490\text{ €} + 7\,379\text{ €} = 20\,869\text{ €}$

--> soit une augmentation moyenne de **945 €** par rapport à 2010

Moyenne globale SD :  $11\,682\text{ €} + 6\,652\text{ €} = 18\,334\text{ €}$

--> soit une augmentation moyenne de **712 €** par rapport à 2010

Un écart compris entre 2 000 € et 2 500 € entre l'administration centrale et les services déconcentrés.

L'ensemble des exercices d'harmonisation représente un montant global de : **33, 875 M€**