

A administratifs
Attachés – Délégués PCSR – Inspecteurs AM
Conseillers CAEDAD - CAM

Périmètre

	Type harmonisateur				Total
	Adm centrale	DREAL	MIGT	Autres	
Attachés/CAE	813	1 175	388	49	2 425
- AAE	519	1 175		33	1 727
- APAE	243		330	14	587
- CAE	51		58	2	111
IAM/CAM	13	108	41		162
- IAM	9	108			117
- IPAM	4		32		36
- CAM			9		9
Délégués PCSR	3	63	3	4	73
- DPCSR	3	63		1	67
- DPPCSR			3	3	6
Total	829	1 346	432	53	2 660

Commentaires : Ce bilan a été construit sur la base des exercices d'harmonisation établis par les différents harmonisateurs. *Il s'agit des agents payés par le MEDDTL. Il convient de noter que ces données ne comprennent pas les attachés MAAPRAT en fonction au MEDDTL. Ceux du MEFI ne sont pas concernés en 2011*

Administration centrale

CGDD	54
CGEDD	25
DGALN	153
DGEC	16
DGITM	160
DGPR	20
DSCR	28
SG	306
Autres (*)	67

(*) : Cab, CPII, MILOS

Services déconcentrés

DREAL	462
DDI	1 012
Autres (**)	304

(**) : DIRM = 126 – CETE = 66

DIR = 51 – SN = 25

Formation = 36

Commentaires :

3 directions représentent 75% des agents de centrale (SG, DGALN et DGITM)

Les DDI représentent 38% des agents

Part fonctionsPremier niveau de grade

Cotation	Adm. centrale	DREAL	Autres	Total
	531	1 346	34	1 911
< 2,5	2			2
2,5	405 - 76%	196 - 15%	2	603 - 32%
3,0	35 - 7%	924 - 69%	30 - 88%	989 - 52%
3,5	89 - 17%	226 - 16%	2	317 - 16%
Surcote informatique	32	10	1	43
+1,2	28	8	1	37
+2,0	4	2		6
Surcote IdF (+1,0)		106	4	110

Commentaires :

- la répartition entre les 3 cotations du premier niveau de grade est satisfaisante pour les services déconcentrés (harmonisation DREAL). **Elle est, en revanche, moins harmonieuse pour ce qui concerne l'administration centrale** (les $\frac{3}{4}$ des agents ont une fonction cotée à 2,5 et moins de 10% une fonction cotée 3,0).
- la surcote Ile-de-France a été appliquée uniformément pour l'harmonisation DRIEA
- la surcote informatique a été appliquée, pour la centrale, au CPII (11), au SPSSI (15), à la DGITM (4), au CGDD et à la DGALN. Pour les services déconcentrés, elle a été appliquée pour 5 responsables de bureau informatique en DDT(M), 3 responsables de cellule géomatique ou informatique en DREAL, 1 responsable bureau informatique en CETE et 1 en CVRH.

1 - administration centrale

cotation	libellé	Total
3,0	20 Chargés de mission (rattaché niveau supérieur bureau) 9 responsables de pôle (rattachement supérieur au bureau) 6 conseillers CVRH	35
3,5	7 chefs de bureau 50 adjoints chefs de bureau 24 instructeurs auditeurs de la MIILOS 8 chargés de mission « à enjeux » ou experts	89

Bilan PFR 2010

Moyenne des coefficients de fonctions par service :

- CGDD (34 agents) : 2,68
- DGALN (99 agents) : 2,63
- DGITM (110 agents) : 2,68
- MIILOS (24 agents) : 3,50
- SG (201 agents) : 2,67
- autres (63 agents) : 2,74

Moyenne globale : **2,70** correspondant à un montant de **7 020 €**

Commentaires : les libellés de la cotation 3,0 semblent un peu restrictifs. Cette appréciation est confirmée par la moyenne générale de 2,70. Au demeurant, il y a peu d'écart entre directions, à l'exception de la DGALN.

2 – harmonisation DREAL

Cotation	DREAL/DRI	DDI	Autres	Total
	323	790	233	1 346
2,5	70 - 22%	104 - 13%	22 - 9%	196 - 15%
3,0 - resp entité 1 - CM >1 ou spéc.	195 - 60% 98 97	552 - 70% 508 44	177 - 76% 129 48	924 - 69% 735 189
3,5	58 - 18%	134 - 17%	34 - 15%	226 - 16%

Moyenne des coefficients de fonctions par type de service :

- DREAL/DRI (323 agents) : 2,98
- DDI (790 agents) : 3,02
- Autres (233 agents) : 3,03
 - dont SN (19 agents) : 3,08 – DIR (43 agents) : 3,05 – CETE (47 agents) : 2,87
 - DIRM (95 agents) : 3,07 – CIFP (29 agents) : 3,07

Moyenne globale : **3,01** correspondant à un montant de **5 268 €**

Commentaires : la répartition des coefficients de fonctions est satisfaisantes autour de 3,0. Il convient de noter que les DREAL ne sont pas « favorisées » par rapport aux DDI. Un léger point de vigilance pour les CETE.

Par corps, la moyenne des coefficients de fonctions est la suivante :

- Attachés (1175 agents) : 2,99
- IAM (108 agents) : 3,07
- DPCSR (63 agents) : 3,33

Deuxième niveau de grade (APE+IPAM+DPPCSR) et emplois fonctionnels (CAE+CAM)

1 – deuxième niveau de grade

Cotation	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	247	365	17	629
2,5		9		9
3,0	99 - 40%	122 - 33%	4	225 - 36%
3,5	124 - 50%	146 - 40%	12	282 - 45%
4,0	23 - 10%	72 - 20%	1	96 - 15%
4,5	1	16 - 5%		17
Surcote informatique	6	1		8
+1,0	2	1		4
+1,6	4			4
Surcote IdF (+0,5)		31	1	34

Commentaires :

- la surcote Ile-de-France a été appliquée uniformément pour l'harmonisation DRIEA
- la surcote informatique a été appliquée, pour la centrale, au CPII (2), au SPSSI (1), à la DGITM (1) et à la DGALN (2). Pour les services déconcentrés, elle a été appliquée pour 1 agent en DDT(M).

Moyenne globale AC : **3,35** correspondant à un montant de **10 720 €**

Moyenne globale SD : **3,45** correspondant à un montant de **8 625 €**

2 – emplois fonctionnels

Cotation	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	51	67	2	120
3,5	27 - 53%	17 - 25%	2	46 - 38%
4,0	17 - 33%	37 - 55%		54 - 45%
4,5	7 - 14%	11 - 17%		18 - 15%
5,0		2 - 3%		2 - 2%
Surcote IdF (+0,5)		5		5

Moyenne globale AC : **3,80** correspondant à un montant de **13 300 €**

Moyenne globale SD : **3,98** correspondant à un montant de **11 542 €**

3 – administration centrale

Cotation	DGALN	DGITM	SG	Autres	Total
	54	50	105	89	298
3,0	26	23	33	17	99
3,5	25	27	58	41	151
4,0	1		12	27	40
4,5	2		2	4	8
moyenne	3,31	3,27	3,42	3,60	3,43

Autres services :

- CGDD (20 agents) : 3,25
- MILOS (23 agents) : 3,65
- DSCR (11 agents) : 3,55

cotation	libellé	Total
4,0	11 chargés de mission (rattaché niveau supérieur sd/enjeux) (2 CGDD, 1 DGALN, 2 DGPR, 1 DSCR et 5 SG) 21 emplois CGEDD (SG de MIGT ...) 8 adjoints de CVRH ou de département	40
4,5	2 chefs de département DRH (AG et RS) 3 délégués inter-régionaux MILOS 1 chef de département DGEC (lutte contre l'effet de serre) 2 adjoints de sous-direction à la DGALN	8

Commentaires :

- un bon équilibre entre les cotations 3,0 et 3,5
- pas de remarques particulières pour les cotations 4,0 et 4,5.

4 – harmonisation MIGT

Cotation	DREAL/DRI	DDI	Autres	Total
	139	218	75	432
2,5		9 - 4%		9 - 2%
3,0 - adjoint entité 2 - chargé de mission.	24 - 17% 4 20	79 - 36% 51 28	19 - 25% 3 16	122 - 28% 58 64
3,5 - responsable entité 2 - chargé de mission	65 - 47% 54 11	74 - 34% 58 16	24 - 32% 14 10	163 - 38% 126 37
4,0 - responsable entité 2 - chargé de mission	30 - 22% 8 22	56 - 26% 56	23 - 31% 18 5	109 - 25% 82 27
4,5	19 - 14%		8 - 11%	27 - 6%
5,0	1		1	2

Moyenne des coefficients de fonctions par type de service :

- DREAL/DRI (139 agents) : 3,67
- DDI (218 agents) : 3,41
- Autres (75 agents) : 3,65
 - dont SN (6 agents) : 3,50 – DIR (8 agents) : 3,50 – CETE (19 agents) : 3,50
 - DIRM (31 agents) : 3,89 – CIFP (4 agents) : 3,64

Commentaires : la répartition des coefficients de fonctions est satisfaisantes autour de 3,5. L'écart entre DREAL /DRI est DDI est d'environ ¼ sur la part fonctions. Il est, aussi, à noter que les DIRM ont la moyenne de coefficient de fonctions la plus élevée. Le critère relatif au nombre d'agents encadrés (30 pour les DDI et 40 pour les DREAL) est intéressant à observer pour les DDI : 58 -51% (cotation de 3,5) et 56 – 49% (cotation de 4,0).

Par corps, la moyenne des coefficients de fonctions est la suivante :

- APAE/CAE (388 agents) : 3,53
- IPAM/CAM (41 agents) : 3,61
- DPPCSR (3 agents) : non significatif

Synthèse relative à la part fonctions

Un **bilan d'ensemble très encourageant** montrant :

- une ventilation entre niveau de cotation adaptée, aussi bien par grade que par service.
- un nombre de cotation et un pas entre cotation (0,5) bien dimensionné donnant une progression régulière.

et qui peut conduire à améliorer le dispositif :

- pour la cotation des postes de 1^{er} niveau de grade en administration centrale ($\frac{3}{4}$ des postes des attachés d'AC ont une cotation de 2,5)
- pour la cotation des postes de 2^{ème} niveau de grade en DDI (une coefficient moyen inférieur de 0,25 par rapport aux postes en DREAL)

Part résultatsPremier niveau de grade

Coefficient R	Adm. centrale	DREAL	Autres	Total
	531	1 346	34	1 911
< 2,00	5	11		16
2,00	46 - 9%	42 - 3%	1	89 - 5%
<= 3,00	245 - 46%	545 - 40%	23 - 68%	813 - 43%
<= 4,00	188 - 35%	715 - 53%	9	912 - 48%
> 4,00	47 - 9%	33 - 3%	1	81 - 4%
moyenne	2,96	2,98	2,94	

Commentaires :

- les moyennes de coefficients de part résultats sont proches de 3,00.
- les coefficients inférieurs à 2,00 représentent moins de 1% de la population. De même, on dénombre 9 cas supérieurs à 4,50.

95% des coefficients sont compris entre 2,00 et 4,00

1 - administration centrale

Moyenne des coefficients de résultats par service :

- CGDD (34 agents) : 2,56
- DGALN (99 agents) : 3,08
- DGITM (110 agents) : 3,07
- MIILOS (24 agents) : 3,28
- SG (201 agents) : 2,88
- autres (63 agents) : 2,96

Moyenne globale : **2,96** correspondant à un montant de **5 032 €**

Evolution par rapport au coefficient de référence

diminution	<= +0,20	de +0,21 à +0,40	de +0,41 à +0,60	de +0,61 à +1,00
5	197	197	89	43

Commentaires : les moyennes de coefficients de résultats sont assez proches de 3,00, coefficient qui pourrait être une base pour l'harmonisation des coefficients pour l'exercice 2011. Il convient, aussi de noter que 8% des agents ont eu une augmentation supérieure à +0,60 par rapport au coefficient de référence.

2 – harmonisation DREAL

Moyenne des coefficients de résultats par DREAL harmonisateur :

	Agents	Moyenne
Champagne-Ardennes	29	2,81
Centre	55	2,83
Outre-Mer	55	2,83
Basse-Normandie	29	2,83
Bourgogne	44	2,89
Nord Pas-de-Calais	74	2,90
Picardie	28	2,91
Provence Alpes Côte d'Azur	134	2,92
Alsace	29	2,95
Pays de Loire	105	2,95
Lorraine	68	2,96
Haute-Normandie	55	2,97
Languedoc-Roussillon	50	2,99
Franche-Comté	28	2,99
Auvergne	39	2,99
Aquitaine	81	2,99
Poitou-Charentes	41	3,00
Limousin	22	3,00
Corse	27	3,03
Bretagne	65	3,05
Rhône Alpes	109	3,05
Midi-Pyrénées	72	3,17
Ile-de-France	107	3,18
Total	1 346	2,98

Moyenne globale : **2,98** correspondant à un montant de **4 768 €**

Evolution par rapport au coefficient de référence

diminution	<= +0,20	de +0,21 à +0,40	de +0,41 à +0,60	de +0,61 à +1,00
11	269	619	342	105

Commentaires : 18 exercices sur 23 ont une moyenne comprise entre 2,80 et 3,00. De façon générale, les moyennes sont assez proches et devraient pouvoir converger dès 2011. Comme pour l'administration centrale, il convient de noter que 8% des agents ont eu une augmentation supérieure à +0,60 par rapport au coefficient de référence.

Deuxième niveau de grade (APAE+IPAM+DPPCSR) et emplois fonctionnels (CAE+CAM)

1 – deuxième niveau de grade

Coefficient R	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	247	365	17	629
< 1,50	4			4
1,50	25 - 10%	7	1	33 - 5%
<= 2,50	113 - 46%	93 - 25%	7 - 41%	213 - 34%
<= 3,50	79 - 32%	159 - 44%	6 - 35%	244 - 39%
<= 4,50	25 - 10%	96 - 26%	3	124 - 20%
> 4,50	1	10		11
moyenne	2,45	3,05	2,83	

Commentaires :

- la répartition des coefficients de résultats est assez homogène dans chaque groupe d'harmonisateurs. Toutefois, il convient d'observer que le coefficient moyen en service déconcentré est supérieur de 0,60 à celui de centrale.

Moyenne globale AC : **2,45** correspondant à un montant de **5 390 €**

Moyenne globale SD : **3,05** correspondant à un montant de **5 490 €**

2 – emplois fonctionnels

Coefficient R	Adm. centrale	MIGT	Autres	Total
	51	67	2	120
< 1,50	1			1
1,50	2 - 9%			2
<= 2,50	19 - 44%	13 - 19%	1	33 - 28%
<= 3,50	20 - 33%	39 - 58%		59 - 49%
<= 4,50	7 - 11%	13 - 19%		20 - 17%
> 4,50	2	2	1	5
moyenne	2,76	3,04		

Commentaires :

- la répartition des coefficients de résultats est assez homogène dans chaque groupe d'harmonisateurs. Toutefois, il convient d'observer que le coefficient moyen en service déconcentré est supérieur de 0,28 à celui de centrale.

Moyenne globale AC : **2,76** correspondant à un montant de **6 624 €**

Moyenne globale SD : **3,04** correspondant à un montant de **6 080 €**

3 - administration centrale

Moyenne des coefficients de résultats par service :

- CGDD (20 agents) : 1,96
- CGEDD (21 agents) : 2,48
- DGALN (54 agents) : 2,57
- DGITM (50 agents) : 2,59
- MIILOS (23 agents) : 2,75
- SG (105 agents) : 2,52
- autres (25 agents) : 2,30

Moyenne globale : **2,50**

Evolution par rapport au coefficient de référence

diminution	<= +0,20	de +0,21 à +0,40	de +0,41 à +0,60	de +0,61 à +1,00
6	108	97	47	40

Commentaires :

* une moyenne de coefficient (2,50) inférieure à celle du 1^{er} niveau de grade (2,96) et qui paraît peu élevée.

* même si le nombre d'agents par service est, pour certains d'entre eux, peu élevé, on peut noter quelques disparités

4 – harmonisation MIGT

Moyenne des coefficients de résultats par MIGT :

	Agents	Résultats
MIGT 1	40	3,18
MIGT 2	76	2,91
MIGT 3	66	3,17
MIGT 4	80	2,97
MIGT 5	57	2,97
MIGT 6	65	3,27
MIGT 7	35	2,75
MIGT 8	13	3,51
	432	3,05

Evolution par rapport au coefficient de référence

diminution	<= +0,20	de +0,21 à +0,40	de +0,41 à +0,60	de +0,61 à +1,00
	105	212	78	37

Commentaires :

* 113 agents, soit 26%, ont eu l'évolution moyenne de +0,35.

* il existe une certaine disparité entre MIGT

Synthèse relative à la part résultats

Un **bilan d'ensemble très encourageant** montrant :

- une très grande homogénéité au 1^{er} niveau de grade
- une appropriation du dispositif par les harmonisateurs

et qui peut conduire à améliorer le dispositif :

- entre les MIGT pour le 2^{ème} niveau de grade
- pour la centrale en ce qui concerne le 2^{ème} niveau de grade

Montants globaux

Les montants globaux moyens servis sont les suivants :

Premier niveau de grade

Moyenne globale AC : $7\,020\text{ €} + 5\,032\text{ €} = 12\,052\text{ €}$

Moyenne globale SD : $5\,268\text{ €} + 4\,768\text{ €} = 10\,036\text{ €}$

Deuxième niveau de grade

Moyenne globale AC : $10\,720\text{ €} + 5\,390\text{ €} = 16\,110\text{ €}$

Moyenne globale SD : $8\,625\text{ €} + 5\,490\text{ €} = 14\,115\text{ €}$

Emploi fonctionnel

Moyenne globale AC : $13\,300\text{ €} + 6\,624\text{ €} = 19\,924\text{ €}$

Moyenne globale SD : $11\,542\text{ €} + 6\,080\text{ €} = 17\,622\text{ €}$

Un écart d'environ 2 000 € entre l'administration centrale et les services déconcentrés.